

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成24年7月16日(月) 19時00分から20時40分まで		
開催場所	南部コミュニティセンター		
参加人数	22人		
班構成	1班	藤田 博 岡田千賀子 奥田俊則 神吉史久 木村晴恵 田中久子 藤原秀策	
役割分担	代表者	藤田 博	司会進行者 岡田千賀子
	報告者	藤原秀策	記録者 田中久子
報告内容	平成24年5月臨時会・6月定例会の報告		
報告に関する質疑	(質 疑)		(答 弁)
	Q 裁判の経費はいくらなのか。議会の対応で和解文は見たのか。	A 全額はわからない。 和解勧告文は議場で閲覧した。	
	Q 行政改革が必要な中、組織改革で新しく課を作るのはどうか。 議会として対案を提出していったらどうか。	A 費用対効果を検証すべきであり、研究班の答申も議会に示されなかった。 議会が提言をしたとしても、当局に受け入れる考えがなかった。	
	Q ゴミ処理センターは、何年ものか。 ダイオキシン排出はどうか。 2市2町の広域での処理場の候補地はどこか。	A 広域処理が始まるまで10年はもたせたい。 基準内に収まっている。 候補地は決まっていない。	
	Q ゴミステーションに集められたアルミ缶などの持ち去りは窃盗にならないのか。	A 廃棄物の集積場所なので罪にならない。 7月から加古川市が条例を作っているので議会でも調査したい。	
	Q 町民プールは、今後どうなるのか。	A 老朽化により今年度は休止している。今後については検討中。	
	Q 放課後子どもプランについてどう考えているのか	A 厚生教育常任委員会で今後検討していく。	

		<p><補足></p> <p>平成24年度は、4小学校の3年生児童を対象に「放課後子ども教室」を44回(11回×4校)実施予定。蓮池小45人・播磨小20人・播磨西小16人・播磨南小13人が参加。</p> <p>安全管理員を置き、指導者、ボランティアによって運営。</p> <p>工作、季節行事、スポーツなどの体験を中心に体育館、運動場、コミセン、北部子育て支援センターなどで行う。</p>
意見・提言等	<p>J R土山駅西踏切内の歩道はでこぼこで危険なので改修を要望してほしい。</p> <p>石ヶ池団地の北東入り口付近にある水路のゲートに大きなヒビが入っているので調査してほしい。</p>	
備考		

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成24年7月16日(月)19時00分から20時55分まで		
開催場所	東部コミュニティセンター		
参加人数	15人		
班構成	2班	宮尾 尚子 福原 隆泰 大辻 裕彦 河野 照代 宮宅 良 山本 雅之 松岡 光子	
役割分担	代表者	宮尾 尚子	司会進行者 福原 隆泰
	報告者	大辻 裕彦	記録者 河野 照代
報告内容	平成24年5月臨時会・6月定例会の報告		
報告に関する 質疑等	(質 疑)		(答 弁)
	<p><裁判上の和解案否決について></p> <p>Q 和解案が否決されると敗訴になることもあるのだろうか、最後までいくのか。</p>		<p>A 判決を受け入れるか控訴するかの両方の可能性はある。</p>
	<p><暴力団排除推進条例可決について></p> <p>Q この条例を制定するにあたり、本町での暴力団による被害や問題があるのか。</p>		<p>A 特段あったわけではない。県条例が先に施行されているが、本町の行政・住民・事業者の役割を明確にしようとした。</p>
	<p>Q 暴力団排除推進条例を制定したが、町内の暴力団や入墨のある職員などの把握をしているのか。</p>		<p>A 町内に暴力団の組織事務所はない。また、組織構成員の居住もない。しかし、準構成員はいる。</p>
	<p><組織改正の2条例を否決></p> <p>Q 改正に関わる初期費用は1000万円以上とあるが、実際はいくらか。</p>		<p>A 1250万円と説明があった。 <内訳> 条例整備600万円、表示板類100万円、コンピューター整備550万円</p>
<p>Q 組織改正研究班の答申の開示や説明がなかったとあるが、議会はそれ以上の追及をしなかったのか。</p>		<p>A 平成18年、23年の2回行われた研究班会議の内容について色々な質問をし、開示を強く要求したが開示されなかった。</p>	

	<p>Q 縦割り行政の弊害をなくし、組織を横断的に機能させるグループ制が機能していなかったのではないかと。住民のために応えていくような行政のやり方を議会として追求しなかったのか。</p> <p>Q 民間でも組織改正はやっている。対外的に組織構成がわからないというのは重要な問題であり、グループより課の方がわかりやすい。1200万円かかろうが課に戻すべきである。</p> <p>Q 民間企業や独立行政法人など、グループ制をひいている組織はある。ただ、役職による権限とそれに対する責任の意識が感じられないのが問題なのではと考えるが。</p> <p>Q 専任で取り組んでいける「こども課」や「ちいき振興課」ができるのであれば、1人2人の人件費がかかろうが、その課の新設により、より進んだ政策ができるのではないかと。</p> <p>< 地区計画区域内の建築物の制限、改正案可決 ></p> <p>Q 地区計画が実施される大中東地区の総面積は。</p>	<p>A 現状の組織評価を担当する調査研究班の答申書の提示を求めたが、開示されなかった。</p> <p>A 行財政改革という流れの中で、初期費用1250万円のほか管理職も増え毎年ランニングコストが発生することなどが否決の理由となった。</p> <p>A ご指摘のとおり。今後も行政と議会が話し合っ、より良い町づくりに寄与したい。</p> <p>A 行政との審議で説明が非常に曖昧で審議を尽くすことができなかった。また条例改正もあり慎重に審議することとし否決となった。</p> <p>A 地区面積は約1.4haです。地主さんからの依頼で良好な住環境を確保するための開発です。地区計画が実施されると、建物などの用途、高さ、容積率、建ぺい率、敷地面積、壁面の位置などに制限が加えられるが、既存の建物などには制限を受けない緩和規定が適用される。</p>
--	---	--

	<p><ごみ焼却施設工事請負契約締結></p> <p>Q 川崎重工業(株)関西支社との7014万円で契約する金額の妥当性についての審査をどこへ委託したのか。</p> <p><その他></p> <p>Q 本町は再生エネルギーの取り組みはしているのか。</p> <p>Q 議会報告会の参加人数が少ないことに対して議員は参加者を増やすためにPR方法をどう考えているのか。</p>	<p>A 妥当性担保のため、大阪技術振興協会に審査を委託した。</p> <p>A 総務建設常任委員会で調査する。また、議論をして意見を反映していく。</p> <p><補足></p> <p>各学校園で太陽光パネルを設置。食用廃油を精製し、ごみ収集車の燃料として利用するなどの取り組みも実施している。</p> <p>A アンケートを頂きながら一つ一つを改善してきた。今後も手法を考え努力していきたい。</p>
<p>意見・提言等</p>	<p>組織改正の件は行政と議会の中での問題であり、一般住民には関係ない。</p> <p>この報告会は町を良くするためのことや、身近な要望に対しての話し合いの場にしていきたいが。</p> <p>ごみ処理施設場内に塵芥処理センターとリサイクルプラザが併設されている。利用者に対し案内板などの整備をするべきである。</p> <p>利用者への接遇が悪い。</p> <p>議員は町内を車で走らず自転車で見回り、細かい問題に取り組むべきである。</p> <p>町の議員であり、地域・地元だけの議員であってはならない。</p>	

民生委員児童委員への報酬を考えてほしい。

町事業の進捗の一覧表を作ってくれた方が理解しやすい。

病児・病後児保育を充実してほしい。

若い人が播磨町に定住するような町にしてほしい。

備 考

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成24年7月21日(土)19時00分から20時30分まで		
開催場所	野添コミュニティセンター		
参加人数	13人		
班構成	2班	宮尾 尚子 福原 隆泰 大辻 裕彦 河野 照代 宮宅 良 山本 雅之 松岡 光子	
役割分担	代表者	宮尾 尚子	司会進行者 福原 隆泰
	報告者	大辻 裕彦	記録者 河野 照代
報告内容	平成24年5月臨時会・6月定例会の報告		
報告に関する 質疑等	(質 疑)		(答 弁)
	<p><裁判上の和解を否決> Q すみやかに進めていくべきと考えるが、その後の進展はあるのか。また、公判日程はわかっているはず。議会、委員会で調査したのか。</p>		<p>A 委員会から情報の開示も申し出ているが、回答はない。今後、委員会で調査していく。 <補足>7月に最終口頭弁論、9月末に判決が出る見込み。</p>
	<p><組織改正について> Q 組織改正の否決の理由は。</p>		<p>A 住民からグループ制がわかりづらいとの苦情が多く、わかりやすい名称に戻すとの説明があったが、実際は苦情件数は非常に少なかった。 また、最高のものを提示しているから修正案も受け入れられないとの町の答弁であった。 組織改正研究班の答申も開示しないことや、提案理由の説明が不十分であり審議が深められなかった。</p>
<p>Q 大中東地区開発は防犯や防災のモデル地区としての開発か。</p>		<p>A この地区計画はモデルではない。地主さんからの申し出により美観のより良い地区を目指し乱開発を防ぐためのものである。</p>	

Q 初めて出席したが、参加人数が
少ないのに驚いた。

人が集まるようもう一工夫いるの
では。

Q 花と緑の協会で5月に研修会が
あり、早朝に庁舎駐車場への駐車を
断られた。

「公益性のある団体ではない」と
断られたのだが、2・3台の車すら
駐車させてもらえない。去年と今年
での対応が違うのはなぜか。

A これまで回覧やインターネット、
議会だよりなどで広報してきました。

この5回目においては自治会放送
をお願いし、色々な手法をとってい
る。今後も内容や広報の手法を工夫
していく。

A 当局に詳細を確かめ、総務建設
常任委員会としてお答えさせていた
たく。

<補足> 役場前駐車場は、役場・公
民館・図書館利用者の駐車場であり、
それ以外の利用申込に対しては町主
催の事務・事業で町外へ出向くとき
の車両の一時待機場所や公民館事業
である「ことぶき大学のバス研修」
や幼小中の「バス旅行の出迎え時の
利用」など、あくまでの町・公民館・
図書館の関係事業に係わるものであ
り、かつ大きなイベント等との確認
を行った上で許可をしている。

以前から各種団体等から始業時前
に開錠してほしい旨の依頼があった
が、駐車場での目的外の不法駐車や
駐車車両への破損行為、施錠用の南
京錠の破損被害などがあったこと、
また庁舎警備業務に携わる職員は1
名のみであり、始業時前においても
管理人室にて対応すべき業務があ
り、駐車場の開閉作業も必要最低限
とし、本来の利用目的外の依頼はす
べてお断りしている。

今回の申出団体についても、24
年5月に依頼があり、こちらが判断
する前に会員へ周知連絡を行ってい
たことから、今回限りとして許可し
たところである。

	<p>Q 東日本大震災のがれきの問題を、町はどう検討されているのか。</p> <p>Q 喜瀬川の中州に架かる橋は大雨による増水で壊れている。また、新島中央公園のベンチも木製で腐り座れない状態である。十分な検討がされるべきでは。</p> <p>Q 播磨町は母子家庭に対し助成が手厚く、母子手当等支給が受けやすいと他市町からの転入が多いと聞く。 若い人が転入されてくるのはありがたいが、正確に調査され、公平公正に支払われているのか。税金を無駄遣いしないいただきたい。</p>	<p>また、8月6日にも当該団体代表者の方が来庁され、今後もお願いしたい旨の依頼を受けたが、上記理由にてお断りしたところである。</p> <p>今後、庁舎管理業務については、必要最小限の内容に絞り込み経費節減を図る予定であり、住民の方々にはご理解をお願いしたい。</p> <p>A 住民の理解がなければ受け入れられないとしているが、本町にはフェニックス計画の積み出し基地があり、本町が受け入れなくとも他市町のエリアの焼却灰積み出し拠点になっているので、安心安全の協議を重ねていく。</p> <p>A 無駄なお金の使い方がないようチェックしていきます。担当部局に聞き、対処する。 <補足> ベンチについては、座れないような状態になれば、修理や撤去を行って、安全に努めています。</p> <p>また、新島中央公園のベンチを調査しましたが、腐って座れないベンチは確認できませんでした。</p> <p>定期的な点検はしていますが、日ごろ利用されている皆様から何か気づかれたことがあれば、ご連絡ください。</p> <p>A 助成には一定の基準が設けられている。 どう調査していくのか委員会で調べる。</p>
--	---	--

	<p>Q 「議会報告会」という名称はどうか。</p>	<p>A 今後、親しみやすいサブタイトルなどを考え、皆様が来てくださるよう工夫して参ります。</p>
<p>意見・提言等</p>	<p>議会報告は議会だよりを見れば分かる。難しい文言が多く、説明がわかりづらい。例えば自治会の抱える問題を聞き取って、議会で議論してほしい。</p> <p>雲の上の話のようで、もう少し噛みくだいて説明してほしい。</p> <p>組織改正について、グループ制はわかりづらい。他市町では聞いたことがない。</p> <p>1000万円程の費用が必要らしいが、現行のグループ制への改正時にも費用が発生しているはずだ。</p> <p>今回の資料はわかりやすい。町の情報はできるだけわかりやすく説明して頂きたい。</p> <p>組織改正に貴重な税金を使われるのはいかなものかと考える。</p> <p>情報開示の不開示が多く、もっと開かれた行政であるべきである。情報開示の不誠実さが目立つ。</p> <p>組織改正には、課を増設した場合に人件費がかかってくるのでは。グループ制でもわかりづらいということはない。</p>	
<p>備考</p>	<p>平成24年8月22日修正</p>	

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成24年7月22日(日) 19時00分から20時45分まで		
開催場所	西部コミュニティセンター		
参加人数	19人		
班 構 成	1班	藤田 博 岡田千賀子 奥田俊則 神吉史久 木村晴恵 田中久子 藤原秀策	
役割分担	代 表 者	藤田 博	司会進行者 岡田千賀子
	報 告 者	藤原秀策	記 録 者 田中久子
報告内容	平成24年5月臨時会・6月定例会の報告		
報告に関する質疑	(質 疑)		(答 弁)
	Q 組織改正の件で否決になった理由は。	A 費用対効果の検証や計画性に疑問があり、経費の試算を求めると1250万円必要とのこと。研究班の資料開示もなかった。	
	Q 水田川に関して 大雨で水田川が氾濫し大きな被害を受けている。議会はどのような対応なのか。 直角の ^{いっすい} 溢水が多発する所に監視カメラを設置してほしい。 水田川の工事の進み具合を聞きたい。	A 県の事業なので町から県に要望している。議会として、県との懇話会の中で水田川の早期改修を強く訴えていきたい。 要望を上げていく。 県道土山別府港線の改修された橋から上流50mまでは11月ころから工事に入る予定。	
	Q 自治会の自主防災研修で三木防災センターに行くのに町バスが利用できないか。	A 町バスの運行規定は町の要綱で決まっているのでどの範囲までか、利用条件については確認したい。	

	<p>Q コミュニティバスについては行政懇談会で、町長は運行したいと言っていたが、議会はどうか考えているのか。</p>	<p>A 過去にそういった提案はあったが、現在は聞いていない。</p>
<p>意見・提言等</p>	<p>障がい者の通勤補助がなくなり、医療費も以前は無料だったが現在は1割負担。暮らしが厳しいので補助を続けてほしい。</p> <p>高齢のため免許証を返還した。タクシー半額券、バス割引など町に要望してほしい。</p> <p>大中東地域の水路が深く溝に落ち負傷された人もあり、改良してほしい。</p> <p>明姫幹線にかかる歩道橋の老朽化が激しいので改修してほしい。</p> <p>大中地区で計画中の都市計画道路は、神鋼の社宅の方へ延長してほしい。</p>	<p><補足> 個々の状況もありますので、福祉グループにご相談ください。</p>
<p>備考</p>		